

## Input für die Adorno-Konferenz Juli 2019 in Wuppertal – English

I will focus on some new developments in the research on Adorno regarding my topic. As my PhD-project is researching the similarities and differences in the works of Adorno and Foucault I will show in the beginning why this issue matters and what Cook writes in her latest book from 2018. Also I want to give an account on why I do things differently, specially because I think she emphasizes the similarities to much and I want to state, that the differences give a much needed inside on why critical theory has to change with time. My hypotheses is that Adorno is giving a very well elaborated critique of mostly western societies of his time. In this period capitalism is still working on a fordist model and therefore is closely restricted. There was a constant search for a balance between a profit-orientating economy and a welfare state, that tries to calm social tensions arising from surplus-production. Adorno put that in the well working formula of »verwaltete Welt«. But since the 1940s and 1950s things have changed. Maybe not as fundamental as an end of capitalism would be, but at least in ways that have changed social relations in sometimes radical ways. The class-compromise is over and (neo-)liberal economics have eroded the welfare state especially in the West. After oil-price-shock in the 1970s and fundamental changes in the production model towards toyotism and postfordistic management old boundaries have been crushed and class-identities have vanished. Some trends Adorno already saw, like individualism, have become even more influential. Also some might say, that Adorno is still right in criticizing monopoly capitalism regarding the new monopolies in social media and market concentration in old industries like car-manufacturing and steel.

But the bigger picture I observe leads me to state that changes are much more fundamental, so that we cannot simply pretend that these are the same societies Adorno lived in. Globalization has reached a stage that forces us to take it for an phenomena on its own, not just an ephemeral one to capitalism: there are not only global assembly lines but also global culture and global governmentality. We are living through the forth industrial revolution, after micro-electronics was third, and of course Adorno could not see this and the transformations going along with it coming. Furthermore the basic model of production is not industrial any more but service and at the same time deeply dependent on financial markets.

On the side of resistance the old antagonism between capital in labour is still in place but not the only one. New social movements, that where already developing in Adornos times, largely gained influence. The revolts of the sixties culminating in 1968 have changed not only culture and politics, by establishing counter-culture and identity-politics etc. - but this resistance made it into economy.

There some of their critical concepts become part of the basis of new management tools and governmental programs: for example autonomy, diversity, self-empowerment. Today some argue that it where ideas from the 1968-movements that brought us to neoliberal capitalism and its multiple crises beginning in 2007.

Equally important is the end of the cold war and thus the vanishing of an alternative to capitalism. Therefor no further need to compete on the level of social security – that alone forces us to actualize the critical theory of capitalist societies. In this attempt we are actually following the path of Adorno, who himself stated that truth is historical and that constant development of the concepts of critical theory are necessary.

If we now look where to find some concepts, that could lead us to a better and never the less critical understanding of the world, I see big advantages in searching for it in the works of Foucault. Why? Because of some very promising attempts. Based on Foucaults ideas Deleuze could give in 1990, when the East was collapsing, a sharp minded analyses of the control-societies in »postscriptum to control-societies«. And in 2000 Hard and Negri found for »Empire« in Foucault useful concepts, when they were examined globalized capitalism, famously describing avant la lettre how internet based economy and social media work. I think that Foucaults concepts of power [pouvoir] and knowledge [sovoir] plus his deep interest in subjectivation can help – in their differences – to illuminate which concepts of Adorno are still valid and which must be transformed or just don't cope anymore. Therefor I focus on the second period of Foucault i.e. the 1970s. Because in 1975 in »Surveillance and Punishment« he states programmatic that his genealogy of modern society is not a method to replace other more marxist analyses but to add an important perspective.

To give an example I will sum up in short one aspect of my current works. That **power** works not only negatively by force, but also by producing a range of options for individuals is a necessary addition to the focus on repression and violence in Adornos thought. Post-fordist societies tend not to use violence and repression as much as fordist societies did – or at least they tend not to tolerate it the same way. As an example more and more societies, mainly but not only in the West, forbid the education of children by violent means as punches or claps. A fundamental change in the economy of the family, which is as important for Foucault as place of governmentality as it is for Adorno as place of socialization, internalization of authority and therefor the possibility to resistance. This change leads to new problems, as some like Zizek or Han state, that the postmodern paternal figure might be as cruel as the modern one, because it uses internalized violence, witch could cause depression and auto-destructive behavior.

The most relevant publication in the research on Adorno and how his works are comparable with that of Foucaults is indisputable Deborah Cooks study »Adorno, Foucault and the Critique of the West« from 2018. I will argue that Cook is harmonizing the positions of Adorno and Foucault too much. She examines their intellectual background and their directions of thinking and concludes almost each time that while there are differences in the end Adorno and Foucault take quite the same stance and position. Although she points out distinctions in some aspects, e.g. their evaluation of the subjects potential to resist, she above all emphasizes their common ground and similarities in method and topic. Though I think that she did a groundbreaking work and she is right in many aspects, which build the necessary base to argue against an influential tradition declaring both approaches incomparable, I myself opt for a different focus than Cook.

I ask why there are differences in the concepts of Adorno and Foucault because I am interested in what they might tell us about changes in western societies and how critical theory and social philosophy can handle them. In a double perspective I explore first the differences between the two positions supposing, that they are in a meaningful way connected to the historical shifts around 1968 understood as a code for transformations in numerous branches of society. Secondly I reflect on this basis which conclusions are possible nowadays regarding potentials of actualization of concepts and approaches in order to fit transformations in societies up to this moment. Because there is no valid way to suppose one structure and method on society as a whole, I follow Adorno and Foucault in their orientation on practices and models. I focus on three important aspects of societies which are deeply interconnected: Power and Violence, Knowledge and Ideology, Subject and Identity – I call them force fields because these concepts do not mean the same. Some argue they are opposites, but I would rather state that they constitute a debate or discourse in which the ongoing process to build meaningfully concepts to describe phenomena can take place. In this way I hope to follow Adornos take of Benjamin's idea of constellation of concepts as an attempt not to violate these phenomena as in laying them on the Procrustean bed of the self-identical concept. Furthermore I would state that these topics are of importance not only for the academia but for social movements. Again following Adorno and Foucault in this regard I hope to give well founded thoughts for a better understanding of phenomena like political violence, discriminatory ideology and identity-politics.

### Input für die Adorno-Konferenz Juli 2019 in Wuppertal – deutsch:

Ich werde mich auf einige Entwicklungen in der Forschung über Adorno bezüglich meines Themas konzentrieren. In meiner Promotion erforsche ich die Gemeinsamkeiten und Unterschiede in den Werken Adornos und Foucaults, zunächst zeige ich kurz die Bedeutung des Projekts und was Deborah Cook in ihrem jüngsten Buch aus dem Jahr 2018 darüber schreibt. Auch möchte ich rechtfertigen warum und ich die Sache anders angehe, besonders da ich der Meinung bin, dass sie die Gemeinsamkeiten zu sehr betont, wohingegen ich die Unterschiede für aufschlussreich darüber halte, warum kritische Theorie sich im Verlauf der Zeit ändern muss. Meine Hypothese lautet, dass Adorno eine äußerst ausgearbeitete Kritik der zumeist westlichen Gesellschaften seiner Zeit formuliert. In dieser Periode arbeitet der Kapitalismus noch auf Basis des fordistischen Produktionsmodells und funktioniert daher hoch reguliert. Es gab eine beständige Suche nach einer Balance zwischen einer Profit-orientierter Wirtschaft und einem Wohlfahrtsstaat, der die sozialen Spannungen zu beschwichtigen versucht, die aus der Mehrwert-Produktion erwachsen. Adorno hat dies in der treffende Formel der »verwalteten Welt« erfasst. Aber seit den 1940er und 1950er Jahren haben sich die Dinge verändert. Vielleicht nicht so fundamental wie es ein Ende des Kapitalismus bedeuten würde, aber zumindest in bestimmte Hinsichten, die soziale Verhältnisse in radikaler Weise geändert haben. Der Klassenkompromiss wurde aufgekündigt und (neo-)liberale Wirtschaftsweisen ließen den Sozialstaat besonders im Westen erodieren. Nach dem Öl-Preis-Schock in den 1970ern und dem grundlegenden Wandel im Produktionsmodell hin zum Toyotismus und postfordistischen Management sind alte Grenzen verschwunden und Klassenidentitäten haben sich aufgelöst. Einige von Adorno beschriebene Tendenzen, wie Individualismus, haben an Dynamik weiter zugenommen. Auch mögen manche sagen, dass Adorno mit seiner Kritik am Monopol-Kapitalismus weiter richtig liegt betrachtet man neue Monopole in den sozialen Medien und Marktkonzentrationen in alten Branchen wie der Auto- und Stahl-Industrie.

Aber meine Beobachtungen ergeben ein anderes Bild, das mich dazu bringt die Veränderungen für fundamentaler zu halten, so dass wir nicht davon ausgehen können, es handle sich heutzutage um die wesentlich gleichen Gesellschaften wie zu Adornos Zeiten. Die Globalisierung hat eine Stufe erreicht, die uns dazu zwingt sie als ein eigenständiges Phänomen erst zunehmen und nicht länger als ephemeres Phänomen des Kapitalismus: Es gibt nicht nur globale Lieferketten sondern auch eine globale Kultur und sogar ein Art globaler Gouvernamentalität. Wir erleben gerade die vierte industrielle Revolution nach der dritten in der Mikroelektronik und diese und die damit einhergehenden Transformationen hätte Adorno gar nicht vorhersehen können. Weiterhin ist nicht

mehr die Industrie der dominante Sektor der Ökonomie, sondern Dienstleistungen, die zugleich zutiefst verwoben sind mit den Finanzmärkten.

Auf der Seite des gesellschaftlichen Widerstands besteht zwar weiterhin der Antagonismus zwischen Kapital und Arbeit aber er ist nicht mehr der Grundwiderspruch. Neue soziale Bewegungen, die sich bereits zu Adornos Zeiten entwickelten, haben stark an Einfluss gewonnen. Die Revolten der sixties, welche in 1968 kulminierten, haben nicht nur Kultur und Politik verändert durch counter-culture und Identitätspolitik, usw. – sondern dieser Widerstand ist bis tief in die Ökonomie eingedrungen. Dort bildeten einige ihrer Konzepte Teile der Basis neuer Management-Werkzeuge und Regierungsprogramme: zum Beispiel Autonomie, Diversität und »Empowerment«. Heute meinen einige, dass die Ideen der 68er Bewegung uns den neoliberalen Kapitalismus und damit seine Mehrfah-Krise mit Beginn im Jahr 2007 gebracht hätten.

Gleichermaßen von Bedeutung ist auch das Ende des Kalten Kriegs und das damit einhergehende Verschwinden einer Alternative zum Kapitalismus. Daher besteht keine fortgesetzte Notwendigkeit auf Ebene der sozialen Sicherheit zu konkurrieren – ein Umstand, der für sich genommen schon eine Aktualisierung der Kritischen Theorie der kapitalistischen Gesellschaften erzwingt. Bei diesem Versuch folgt man auch Adorno, der selbst behauptete, dass Wahrheit einen Zeitkern habe und eine konstante Entwicklung der Begriffe der Kritischen Theorie nötig sei.

Wenn wir nun schauen wo wir Begriffe finden können, die uns ein besseres und nicht weniger kritisches Verständnis der Welt ermöglichen, sehe ich große Vorteil diese in den Werken Foucaults zu suchen. Warum? Wegen einiger sehr vielversprechender Ansätze. Auf Basis der Ideen Foucaults konnte Deleuze 1990, als der Ostblock zusammenbrach, eine scharfsinnige Analyse der Kontrollgesellschaften im »postscriptum auf die Kontrollgesellschaften« vorlegte. Und 2000 haben Hardt und Negri bei Foucault hilfreiche Begriffe finden können, als sie den globalisierten Kapitalismus untersuchten und dabei bekanntermaßen avant la lettre beschrieben wie Internet-basierte Wirtschaft und soziale Medien funktionieren. Ich denke, dass Foucaults Begriffe von Macht [pouvoir] und Wissen [savoir] sowie sein tiefgreifendes Interesse an der Subjektivierung hilfreich sein können – in ihren Unterschieden – zu erhellen, welche Begriffe Adornos immer noch tragen und welche transformiert werden müssen oder nicht mehr greifen. Dazu fokussiere ich mich auf die zweite Periode Foucaults, d.h. die 1970er. Denn in »Überwachen und Strafen« hielt er 1975 programmatisch fest, dass seine Genealogie der modernen Gesellschaften keine Methode darstellt, die andere am Marxismus orientierte Analysen ersetzt, sondern diesen eine wichtige Perspektive hinzufügen soll.

Um ein Beispiel zu geben werde ich verkürzt einen Aspekt meiner derzeitigen Arbeiten

zusammenfassen: Dass Macht nicht nur negativ über Zwang funktioniert, sondern auch indem sie einen Spielraum verschiedener Optionen für Individuen produziert, ist eine notwendige Erweiterung zu dem Fokus auf Repression und Gewalt in Adornos Überlegungen. Postfordistische Gesellschaften tendieren dazu deutlich weniger Gewalt oder Repression zu nutzen als fordistische Gesellschaften – oder zumindest tendieren sie dazu sie nicht in gleicher Weise zu tolerieren. Als Beispiel verbieten mehr und mehr Gesellschaften, zumeist im Westen aber nicht nur, den Einsatz von gewalttätigen Mitteln wie Schlägen in der Kindererziehung. Dies ist ein fundamentaler Wandel in der Ökonomie der Familie, die als Ort der Gouvernamentalität für Foucault eine ebenso große Bedeutung hat wie für Adorno als Ort der Sozialisierung, wo Autorität internalisiert wird und zugleich die Möglichkeit von Widerstand erwachsen kann. Zugleich eröffnet dieser Wandel neue Probleme, denn einige wie Zizek oder Han behaupten, dass die postmoderne Vaterfigur genauso grausam sein könne wie die moderne, da sie internalisierte Gewalt nutzt, die sich in Depression und autodestruktiven Verhalten zeigt.

Die bedeutendste Veröffentlichung in der Forschung zu Adorno und wie seine Arbeiten vergleichbar sein könnten mit denen von Foucault ist unzweifelhaft Deborah Cooks Monographie »Adorno, Foucault and the Critique of the West« aus dem Jahr 2018. Ich werde argumentieren, dass Cook die Positionen Adornos und Foucaults zu sehr harmonisiert. Sie untersucht ihre intellektuelle Hintergründe und Ausrichtungen des Denkens und stellt fast jedes Mal fest, dass obwohl es Unterschiede gäbe am Ende Adorno und Foucault nahezu die selbe Haltung und gleiche Standpunkte einnehmen würden. Auch wenn sie Differenzen bezüglich einiger Aspekte benennt, z.B. ihre Bewertung der Widerstandspotentiale des Subjekts, betont sie doch stark ihre gemeinsamen Grundlagen und Ähnlichkeiten in Methode und Gegenstand. Obwohl ich denke, dass sie eine bahnbrechende Arbeit geleistet hat und in vielen Hinsichten richtig liegt, welche die nötige Basis bilden, um gegen eine einflussreiche Tradition argumentieren zu können, die beide Ansätze als unvergleichbar erklärt, optiere ich persönlich für einen anderen Fokus als Cook.

Ich frage warum es Unterschiede in den Begriffen Adornos und Foucaults gibt, weil ich herausfinden möchte, was diese uns eröffnen über Veränderungen in westlichen Gesellschaften und wie kritische Theorie und Sozialphilosophie damit umgehen können. In einer doppelten Perspektive untersuche ich zunächst die Unterschiede zwischen den beiden Positionen, davon ausgehend, dass sie in einer sinnvollen Weise mit historischen Wandlungen um 1968 zusammenhängen, was ich als Chiffre für Transformationen in zahlreichen Bereichen der Gesellschaften verstehe. Zweitens

reflektiere ich auf Basis dessen darüber, welche Rückschlüsse auf einen begriffliche Wandel heute möglich sind, um die gesellschaftlichen Transformationen seither angemessen erfassen zu können. Da es keine überzeugende Art und Weise geben kann auf die Gesellschaft als Ganze eine Struktur oder Methode anzuwenden, folge ich Adorno und Foucault in ihrer Orientierung an Praktiken und Modellen. Ich fokussiere mich auf drei wichtige Aspekte der Gesellschaft, die interdependent sind: Macht und Gewalt, Wissen und Ideologie, Subjekt und Identität – Ich nenne sie Kraftfelder, denn diese Begriffe meinen nicht das Gleiche. Einige behaupten sie seien Gegensätze, doch ich würde eher formulieren sie konstituieren eine Debatte oder einen Diskurs in welchem überhaupt ein fortlaufender Prozess möglich wird, in dem sinnvolle Begriffe zur Beschreibung von Phänomen gebildet werden können. In der Übernahme von Adornos Aneignung der Idee Benjamins über Konstellationen von Begriffen stellen diese Kraftfelder auch den Versuch dar, die latente Gewalt des Begriffs zu mildern. Sie sollen das Prokrustes Bett des selbst-identischen Begriffs vermeiden. Weithin behaupte ich, dass diese Themen nicht nur für die Akademie von Bedeutung sind, sondern auch für soziale Bewegungen. In dieser Hinsicht folge ich erneut Adorno und Foucault und hoffe fundierte Gedanke zum besseren Verständnis von aktuellen Phänomenen formulieren zu können wie politischer Gewalt, diskriminierender Ideologie und Identitäts-Politik.